

專題討論心得

這學期的專題討論有些講得很好，有些講得普通，但是我想每個人的想法與吸收能力可能都不盡相同，所以也許我覺得不怎麼樣的，別人可能很喜歡。在這些演講中，我開始有點瞭解研究是怎麼一回事，卻也有一點困惑。根據唐雲明先生所說，研究乃是描述現象，解釋現象，預測現象。這是一個概括性的說法，而大約也是我的想法，而在這麼多的資訊裡面，要描述一個現象卻不是很容易。你必須找到你想要討論的參數，並確定他是主要的變因，也必須把一些會誤導你的現象剔除，並且瞭解它們為何會誤導你，還有必須養成閱讀瀏覽期刊的能力，我想這是很有用的技能，現在的世界每一分鐘產生的資訊量都是以天文數字的 byte 在計算，因此我們生活在這樣的一個世界裡，有很多亂七八糟的資訊，謠言，小道消息，內線消息，專家意見等等讓我們看不清楚事實真相的東西。若我們有了釐清何為重要，何為不需要的資訊的能力，那就可以選擇性地吸收與接受資訊，也就不會被這樣的世界搞得頭昏腦脹，這有點像前一陣子很流行的慢活文化。但我想有的時候慢活也蠻危險的，尤其在年輕的時候，通常是被上級壓榨自己的時間與精神，換取一些成長和報酬，動作太慢主管是不會滿意的，但如何不花冤枉的時間與冤枉的路就變得很重要。

還有些教授提到了一些挺有趣的事情，比方說仿生機械，還有分析一些意想不到的數據，再把他作傳立業轉換之後產生的妙用等等，都讓人覺得機械有活起來的感覺。但是似乎這些研究目前都不太賺錢，以後也不一定會賺，是否有趣的東西常賺不了錢，無趣的事物才能讓人升官發財？也許顏鴻森教授說得是---作自己有興趣的事總是孤獨的，而人生也不一定是要賺多少錢，爽就好。印象中還有一個頂天立地的教授，七十幾歲了，似乎也不作研究了，一直講要我們頂天立地卻讓我們感覺不到這裡面的意思到底是什麼？另外，有一次的演講是教授們去看車展的心得，讓我們覺覺得當教授真好，免費出國好幾天，回來講個半小時就交差了事，到底做研究的是教授呢？還是我們？而且這些資訊上網找就一大堆，何必教授告訴我們？真不知貢獻在哪？有一次的演講裡有一段話我覺得講得很中肯，他說：目前全台灣只有兩本雜誌，一本是商業週刊，另一本是一週刊，商業週刊每一頁都在教你一件事---you are a loser! you are a loser! you are a loser!因為每個故事都在講誰誰誰 25 歲就賺了好幾億，30 歲就創了某跨國集團.....讓你不知到自己這一生作了什麼，所以心情很差，就開始看一週刊，剛好裡面都是那些有的沒的，你就想：這些人外表光鮮亮麗，骨子裡都搞一些骯髒的勾當，壞透了比你還爛，這樣你就爽了，心情也就好起來了。總之，學到很多，不管是研究上的，還是人情世故上的，算是有些功用吧。

台灣大學機械系碩士生：江舜傑